



Michael KOCÁB

ministr

pro lidská práva

V Praze dne 22. března 2010
Č.j.: 05180/10-KLP

Vážená paní nejvyšší státní zástupkyně,

jako ministr pro lidská práva a také jako koordinátor politiky státu vůči nevládnímu sektoru se na Vás obracím s dotazem na stav šetření individuálních a systémových pochybení v rámci vyšetřování případů, k nimž se podle občanského sektoru a některých soudních rozhodnutí (např. případ hudebníka Tomáše Pavlackého, který po zásahu plynovým granátem při technoparty CzechTek 2005 přišel málem o oko. Obvodní soud pro Prahu 7 dne 8. července 2009 rozhodl, že jeho žaloba na náhradu škody proti ministerstvu vnitra je oprávněná, aj.) došlo ze strany některých policistů zasahujících proti lidem, kteří se zúčastnili technoparty Czechtek v roce 2005.

Ve svých zprávách ze dne 21. 11. 2005 a ze dne 25. 1. 2006 (závěrečné stanovisko, spisová značka 2875/2005/VOP/IDU) se k výkonu Policie ČR i jednotlivců účastných na zásahu vyjádřil veřejný ochránce práv. Zprávy ombudsmana shrnují vyjádření tehdejšího ministra vnitra, policejního prezidenta, šéfa krajského a okresního policejního ředitelství a jednoho z účastníků technoparty. Ombudsman dále předkládá analýzu historického kontextu (konání velkých technoparties v naší zemi na počátku milénia), právního a celospolečenského vývoje. Ombudsman shrnuje, že organizátoři party v Mlýnci nepostupovali podle práva shromažďovacího a došlo k „narušení veřejného pořádku“.

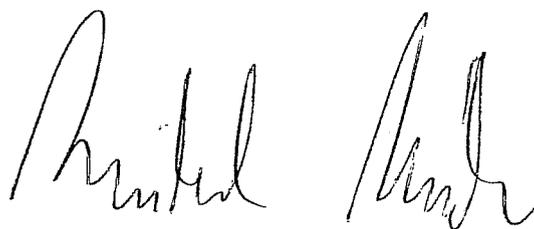
Veřejný ochránce práv ale shledává reakci policie za chybnou v několika ohledech. Jednak v „malé ochotě nahradit svou činností nesplněné povinnosti organizátorů“, „policie tak nevyužila všechny možnosti, jak situaci stabilizovat bez užití síly,“ uzavírá ombudsman. Dále se ombudsman zabývá shrnutím základních pochybení, které shledal v postupu policie: zablokování příjezdové komunikace, dezinformování veřejnosti, nekvalitní a neúčinné výzvy k opuštění obsazených ploch mimo pronajaté louky, nevyvrácení námitek veřejnosti proti užití donucovacích prostředků, neexistence kvalitních videozáznamů zásahu, nedostatečná pomoc nadřízených okresnímu velitelství policie v Tachově a zejména neobhájení přiměřenosti zásahu a celé činnosti policie v následných dnech a týdnech. A tak potvrzuje, že nepřiměřenost aktivního zásahu policie v průběhu soboty 29. 7. 2005 nebyla účinně vysvětlena veřejnosti. Ombudsman dodává, že bude i nadále sledovat přijímaná opatření proto, aby k podobně nepovedenému a veřejnosti nevysvětlenému zásahu již nedošlo.

Vážená paní doktorko.

Vzhledem k veřejnému zájmu na vyšetření případů porušení doporučených postupů a také k v podstatě nepotrestaným individuálním pochybením ze strany zasahující policie uvítám, když mi poskytnete informaci, jak ve věci postupovalo Nejvyšší státní zastupitelství, popřípadě příslušná podřízená státní zastupitelství, Vrchní státní zastupitelství v Praze a Krajské státní zastupitelství v Plzni, a jaké byly následné kroky Vás jako nejvyšší státní zástupitelky a osoby odpovědné za státní zastupitelství jako celek (prosím, vyjděte přitom z doporučení veřejného ochránce práv).

Dále by mne zajímalo, zda hodláte učinit další kroky nad rámec již uskutečněného, aby bylo učiněno zadost stížnostem veřejnosti na nedostatečný dopad nepřiměřeného zásahu proti veřejnosti zúčastněné na technoparty.

S pozdravem.



Vážená paní

JUDr. Renata Vesecká

Nejvyšší státní zástupkyně

Nejvyšší státní zastupitelství ČR

Jezuitská 4

660 55 Brno